

27	L		
28	M	LES RENDEZ-VOUS DE	LE 30 NOVEMBRE 2017
29	M	L'ESPÉ	9H00-14H00
30	J		JOURNÉE D'ÉTUDE
			ESPÉ DE LORRAINE - SITE NANCY-MAXÉVILLE

> Inscription auprès d'Assunta Sapio : [assunta.sapio-benkhedda@univ-lorraine.fr](mailto:assunta.sapio-benkhedda@univ-lorraine.fr) jusqu'au 28 novembre 2017

## Analyse(s) de pratiques et développement professionnel : quelles approches ?

**Développement professionnel et Education inclusive : construction de compétences dans un dispositif de recherche collectif**

Géraldine Suau (EA 4360 APEMAC- Univ- Lorraine)

Hélène Smouts (PEMF)

Jean-Michel Perez (EA 2310 LISEC- Univ- Lorraine)

# Présentation

- 1 / Introduction et problématique
- 2/ Contexte théorique
- 3/ Méthodologie
  - 3.1 Description du dispositif de recherche
  - 3.2 Instrumentation
- 4/ Un des effets du dispositif du point de vue des chercheurs
- 5/ Point de vue d'un enseignant acteur, observateur, analyseur, producteur et formateur
- 6/ Conclusion

- Déclaration de Salamanque et cadre d'action pour l'éducation et les besoins spéciaux de l'UNESCO en 1994



« Construire une culture commune autour d'une obligation morale »

(Perez, 2015)

(Husson, Perez, 2016)

### De quoi parle-t-on ?

### De quoi parle-t-on dans le système éducatif Français ?

- La Loi pour *l'égalité des droits et des chances, la participation et la citoyenneté des personnes handicapées* du 11 février de 2005
- La Loi *d'orientation et de programmation pour la refondation de l'école* du 8 juillet 2013



L'effectivité d'un droit d'une inscription scolaire en  
Milieu ordinaire : ERIH

## Des avancées :

- Le chemin de l'école est ouvert **Gestion des flux**
- Accessibilité fonctionnelle effective

## Des questions :

Pratiques enseignantes et hétérogénéité ?

Accessibilité aux savoirs ?

**Des résistances** mises en place dans le milieu ordinaire de scolarisation : obstacles identifiés

« La dimension mise en avant par les enseignants porte sur la **socialisation scolaire**, l'accueil et le climat relationnel »

Mais ce qui  
ressort des  
recherches :



Mazereau (2008, 2011)

- la contrainte de ne pas savoir faire et la peur
- La question des apprentissages,
- la question des aménagements

## 4 autres obstacles identifiés dans les pratiques enseignantes ordinaires.

- La coopération avec les professionnels de l'éducation spécialisé
- La coopération avec les parents
- La coopération avec l'AVS → AESH
- La formation des enseignants

« La valeur des choses ne suffit pas à convaincre les personnes de changer leurs habitudes »

Joël Zaffran (2013) « système de justifications » se met en place chez les enseignants, *une rhétorique du refus*.

Répond à une «*rhétorique de l'exhortation* » (Husson, Perez, 2016)



Peu de recherche **dans le champ des pratiques inclusives** :

- les pratiques et les savoirs des enseignants dans l'action et après l'action de la classe
  
- Et sur le développement professionnel des enseignants  
En lien avec les attendus du référentiel de compétences (BO 2013)
  - **Les professeurs et les personnels d'éducation, pédagogues et éducateurs au service de la réussite de tous les élèves**
    - Prendre en compte la diversité des élèves (4)
  - **Les professeurs et les personnels d'éducation, acteurs de la communauté éducative**
    - S'engager dans une démarche individuelle et collective de développement professionnel **(14)**

- Nécessité de co-construire les savoirs professionnels, d'où le choix de mettre en œuvre une recherche collaborative (Bednarz, 2015)
- Une recherche non sur les enseignants, mais avec les enseignants
- Besoin d'un rapprochement entre le monde de la recherche et celui des praticiens avec une participation active de chacun des acteurs.



## Le Projet de recherche « Pratiques inclusives en milieu scolaire » (PIMS) 2013 pour développer ce type de travaux

## 2 Un cadre théorique anthropologique croisé avec une théorie de l'écoute humaniste

### 2.1 / La notion d'institution, de topos

- Un sujet assujetti à une institution
- Institutions et topos

*Une clinique de l'institution et des sujets*

### 2.2/ Capacité créatrice / innovante par la notion

**d'écoute** entendue comme « la réalisation d'une situation dans laquelle **chacune des différentes parties arrive à comprendre l'autre du point de vue de l'autre** » est centrale (Rogers, 1942).

- *Institution* : La notion d'institution est prise au sens anthropologique du terme (Douglas, 1986 ; Chevallard, 1999) comme un groupe humain qui associe un certain nombre de moyens à des buts. Une institution peut être vue comme une réponse sociale à des questions issues du couple (buts, moyens)
- *Topos* : Dans une institution, plusieurs places peuvent être prévues, places qui sont occupées par des sujets de l'institution : ces places institutionnelles sont les différents « topos » dans l'institution considérée.

Le dispositif de recherche conçu comme un croisement d'institutions où les sujets occupent différents topos et rôles.

Notre Hypothèse est que ce dispositif :

peut permettre aux enseignants de produire de nouvelles praxéologies professionnelles (en lien avec les compétences du référentiel métier)

# 3/ Méthodologie

## 3.1 Description du dispositif phénoméno-praxéologique

Permet de préciser les différentes institutions (I) produites et les topos des acteurs

4 institutions

I1

**Institution d'action**

**En classe**

**(Dans le but d'enseigner )**

**Topos**

**Enseignant : acteur**

**Chercheur : observateur**



12

## **Institution d'analyse des praxéologies professionnelles**

**En groupe de recherche**

**(But d'observation et d'analyse des pratiques des  
enseignants et des apprentissages des élèves)**

**Topos**

**Enseignant : observateur et analyseur**

**Chercheur : observateur**

**13**

**Institution de production de praxéologies  
professionnelles**

**En groupe de recherche  
(But de production)**

**Topos**

**Enseignant : producteur**

**Chercheur : producteur**

14

## Institution de transposition

En formation

( But de transposer les praxéologies  
professionnelles en formation)

**Topos**

**Enseignant : formateur**

**Chercheur : observateur**

- Notre dispositif concerne 6 enseignantes volontaires pour participer à la recherche
- Nelly et Hélène ont participé à toutes les étapes
- Classe de CP, 25 élèves environ et un ou deux élèves reconnus institutionnellement handicapés

## 3.2 Instrumentation

Notre corpus est constitué de **films** pour chacune des 4 institutions :

- Observations des pratiques en classe et en formation
- Des épisodes choisis et des discours associés à ces pratiques

## Dans I1

Entretien <i>ante</i>	<i>« fonction de recueillir le discours de l'enseignant, à propos de son projet spécifique d'enseignement »</i>
Observation de séance	<i>« fonction d'enregistrer (images et sons) les (des) actions de l'enseignant et des élèves constitutives de leur travail respectif ... »</i>
Entretien <i>a posteriori</i>	<i>« fonction de recueillir, l'avis, le sentiment, l'analyse réflexive du professionnel après l'accomplissement d'une séance d'enseignement ».</i>
Schubauer-Leoni & Leutenegger (2002)	

## Dans I2

Analyse simple	<i>Fonction de recueillir le discours de l'enseignant sur sa praxis et d'observer le développement professionnel .</i>
	L'enseignant après visionnage de sa séance choisit un épisode qu'il explicite au chercheur.
Analyse croisée	<i>Fonction de recueillir le discours de l'enseignant pair sur la praxis de l'enseignant et d'observer le développement professionnel.</i>
	L'enseignant pair choisit un épisode de la séance qui fait l'objet d'un échange entre les deux professionnels.

## Dans I3

Co-analyse du matériel recueilli en I1 et I2	<i>Fonction de produire des savoirs à propos des pratiques vécues, observées et analysées</i>
--	---

## Dans I4

Observation des pratiques de formateur des enseignantes et des praxéologies dans le cadre d'une séance de formation	<i>Fonction de produire des savoirs sur ce qui a été transposé et comment</i>
---	---

## 4/ Un des effets du dispositif du point de vue des chercheurs

### La double composante de la dynamique inclusive

I 1 Inclusion ... dimension de socialisation est essentielle

E 1 « *on va l'intégrer à un groupe qui l'accepte bien, qui le respecte et qui l'aide à travailler* »

E2 « *on travaillera plus sur la socialisation dans le groupe (..)* »



## I 2 Questionnement sur cette vision de l'inclusion

*E 1 « Elle n'a rien appris, en fait tout simplement .  
Donc conclusion de l'histoire, c'est une élève qui  
paraît incluse quand on voit cet extrait , mais en  
fait elle était exclue. Elle n'a rien appris »*

**Re- questionnement sur le travail de groupe et « l'illusion de l' inclusion »**

**I 3**

**Par rapport à l'inscription d'un élève**

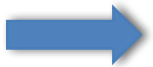
*E 2 « Je n'en attendais pas plus concernant cet élève et que le fait qu'il reste à coté du groupe était suffisant à ce moment là... »*

**I 4**

*E1 « il ne faut pas être dupe car l'élève paraît incluse, mais elle est exclue de l'apprentissage »*

- Un des effets :

Remise en cause de la seule dimension socialisante de l'inclusion pour mettre au centre la question de l'accessibilité aux savoirs et de l'apprentissage.



Double composante de la dynamique inclusive

**5/ Point de vue d'un enseignant acteur, observateur,  
analyste, producteur et formateur**

## 6- CONCLUSION

Convoquer la TAD (1) /  
pour construire des  
rapports

d'assujettissements à  
différentes institutions/  
(à travers les  
changements de places  
et de positions)

Associé à un cadre de  
l'écoute réciproque (2)

=> Un dispositif  
phénoméno-praxéologique

peut conduire les enseignants à  
construire un rapport personnel à ce  
que « I » appelle « inclusion », et ce  
faisant de s'ouvrir à d'autres possibles.

C'est le développement d'une « culture  
de l'observation ». qui devient un  
élément essentiel de la dynamique  
inclusive habituelle.

A savoir, cette «capacité innovante »  
qui est celle d'une pratique  
enseignante des petits pas du  
quotidien qui s'ouvre à l'écoute de ses  
élèves en gardant la question des  
enjeux de savoirs, dans une institution  
scolaire qui quelque fois peut la brider,  
mais tout autant la favoriser

## • BIBLIOGRAPHIE

- Assude, t., Perez, j.-M., (dir.) (2014 ). "Savoirs professionnels et pratiques inclusives". *La nouvelle revue de l'adaptation et de la scolarisation n 65*. INSHEA : CNEFEI idem
- Assude, T., Perez, J.-M., Suau, G., Tambone, J. & Vérillon, A. (2014). Accessibilité didactique et dynamique topogénétique. *Recherches en didactiques des mathématiques*, 34.1, 33-57
- Assude, T., Perez, J.-M., Suau, G. & Tambone, J., (2015). Conditions d'accessibilité aux savoirs (pp. 209-222). In Zaffran, J., (Éd.). *Accessibilité et handicap*, Grenoble : Presses universitaires de Grenoble.
- Chevallard, Y. (1999). Analyse des pratiques enseignantes et didactique des mathématiques : l'approche anthropologique. *Recherches en Didactique des Mathématiques*. 19(3), 221-266.
- Chevallard, Y. (2009). La Tad face au professeur de mathématiques. Communication au séminaire DiDiST de Toulouse. Téléchargeable à l'adresse suivante : <http://yves.chevallard.free.fr/spip/article.php3?id-article-162>.
- Grawitz, M., (2001). *Méthodes des sciences sociales*. Onzième édition (2015). Paris : Editions Dalloz
- G. Pelgrim & J.-M. Perez (Dir.) (2014). *Une école dite inclusive? Injonctions, conceptions et pratiques effectives*. Bruxelles ,De Boeck.
- Mazereau, P., (2008). « De l'intégration à la scolarisation des élèves handicapés : état des lieux et nouveaux besoins de formation des enseignants Éclairages sur la situation européenne ». Recherche réalisée pour l'UNSA éducation avec le concours de l'IRES.
- Mazereau, P., (2011). Les déterminants des adaptations pédagogiques en direction des élèves handicapés chez des enseignants généralistes et spécialisés, in Gombert, A. & Guedj, D., (Dir.). *L'inclusion en classe ordinaire des élèves en situation de handicap*. *Travail et formation en éducation n°8*.
- Perez, J.-M., Assude, T (Dir.) (2013). *Pratiques inclusives et savoirs scolaires : paradoxes, contradictions et perspectives*. Nancy : Presses Universitaires de Nancy.
- OPHRIS – PIMS <http://ophris.fr>
- Rogers, C., (1942). *Counseling and psychotherapy*, Houghton, Mifflin.
- Schubauer-leoni, M.L. & Leutenegger, F., (2002). Expliquer et comprendre dans une approche clinique/expérimentale du didactique ordinaire. In Leutenegger, F. et Saada-Robert, M., (Eds). *Expliquer et comprendre en sciences de l'éducation*. Louvain la neuve : De Boeck. *Raisons éducatives*, pp. 227-251.
- Suau, G., Perez, J.-M., Tambone, J., Assude, T., (2017). Accompagnement et accessibilité didactique : quels obstacles ? *Revue Suisse de Pédagogie Spécialisée*, 2, 30-36.
- Suau, G. & Assude, T. (2016). Pratiques inclusives en milieu ordinaire : accessibilité didactique et régulations. *Carrefours de l'éducation*, 42,155-169.
- Suau, G. (2016). *Pratiques inclusives en mathématiques d'enseignants de classe ordinaire dans le premier degré ; thèse de doctorat de psychologie*, Université de Lorraine, Metz.

# Bibliographie

- Merci